

za vpogled)

Šifra in polni naziv telesa: 20 - Odbor za zdravstvo
Številka in vrsta seje: 002. Redna
Začetek seje: _____ Ni podatkov
Konec seje: _____ Seja še ni zaključena
Datum magnetograma: 30.03.2005

Vsebina:

**ODBOR DRŽAVNEGA ZBORA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA ZDRAVSTVO**

2. seja

(30. marec 2005)

**Sejo je vodil Ljubo Germič, predsednik odbora.
Seja se je pričela ob 9.04 uri.**

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ (LDS): Lepo pozdravljeni, članice in člani ter vsi, ki ste bili vabljeni na današnjo sejo in ste danes tu prisotni! Pričenjam 2. sejo odbora državnega zbora Republike Slovenije za zdravstvo, ki sem jo sklical v skladu z 48. členom poslovnika državnega zbora Republike Slovenije.

Obveščam vas, da na seji kot nadomestni član s pooblastilom sodeluje gospod Dimitrij Kovačič, ki nadomešča članico odbora, gospo Polono Dobrajc.

Prehajamo na določitev dnevnega reda seje odbora.

S sklicem seje z dne 15.3.2005 ste prejeli predlog dnevnega reda seje odbora, in sicer:

1. predlog zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju, skrajšani postopek,

2. obravnava pobude gospe Marije Pevnik iz Polzele za začetek postopka za oceno ustavnosti zakona o spremembah zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju,

3. razno.

Ker do 12.00 ure zadnjega dne pred začetkom seje nisem prejel predlogov za spremembo oziroma razširitev dnevnega reda ali za umik katere od predlaganih točk z dnevnega reda, je določen dnevni red seje, kot je bil predlagan s sklicem.

Prehajamo na 1. TOČKO DNEVNEGA REDA - PREDLOG ZAKONA O SPREMEMBAH IN DOPOLNITVAH ZAKONA O ZDRAVSTVENEM VARSTVU IN ZDRAVSTVENEM ZAVAROVANJU, SKRAJŠANI POSTOPEK.

Dovolite mi, da na začetku samo povem, da je predlog zakona vložila skupina poslancev s prvopodpisano Cveto Zalokar Oražem. Predlog zakona je objavljen v Poročevalcu številka 12/2005 z dne 3.3.2005. Mnenje zakonodajno-pravne službe ste prejeli s sklicem. Dodatno pa ste dne 25.3.2005 z notranjo pošto prejeli še mnenje vlade Republike Slovenije in mnenje komisije državnega sveta Republike Slovenije za družbene dejavnosti.

V roku, ki ga določa poslovnik državnega zbora Republike Slovenije, so bili vloženi amandmaji poslanske skupine Liberalne demokracije Slovenije, in sicer k naslovu predloga zakona ter k 1. in 2. členu predloga zakona. Amandmaje ste prejeli 25.3.2005.

Skladno s poslovnikom smo v drugi obravnavi predloga zakona, v kateri v skladu s 126. členom poslovnika matično delovno telo opravi razpravo in glasovanje o posameznih členih predloga zakona.

Glede na prakso, preden bomo pričeli obravnavo po amandmajih in posameznih členih, dajem besedo tudi predlagatelju predloga zakona, če seveda želi v uvodu dodatno pojasniti posamezne člene zakona. Besedo dajem gospe poslanki Cveti Zalokar Oražem.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM (LDS): Hvala lepa za besedo. Vse skupaj lepo pozdravljam! Mogoče na kratko nekaj besed o vsebini sprememb in dopolnitev zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju, ki je pred vami.

Sprememba, ki je pred vami, je pravzaprav zelo majhna in zadeva 23. člen zakona, ki govori o pravicah do zdravstvenih storitev, in sicer v 1. točki, ki govori o tem, kateri pripravki zdravila se z obveznim zdravstvenim zavarovanjem osebam zagotavljajo v celoti. Tu predlagamo, da bi se dodala nova alineja, s katero bi bila med takšne pripravke uvrščena tudi živila, ki so potrebna za zdravljenje bolezni, ki se imenuje fenilketonorija. Dejstvo je, da pravzaprav ta bolezen zadeva majhno število populacije, saj je število obolelih v tem trenutku okoli 110 in 120 oseb. Vendar smo potem, ko so nas s problemom seznanili bolniki in člani društva za fenilketonorijo, ugotovili, da je stiska, težava in problem ljudi, ki so zboleli za to zelo težko boleznijo, tako velika, da smo ocenili, da bi pripravili spremembo zakona in tem ljudem omogočili

2. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) bolj normalno uveljavljanje svojih pravic. Ne nazadnje je treba povedati, da so omenjeni pripravki živila, če jih tako imenujemo, pravzaprav brezplačni v celotni Evropi in je Slovenija tu nek unicum, ki je - to je treba povedati - s križanjem določenih zakonov in pravilnikov prišla v situacijo, da pravzaprav odrasli bolniki nimajo zagotovljenega popolnega brezplačnega dostopa oziroma skozi obvezno zavarovanje možnosti pridobitve tega skozi recept. Treba je poudariti, da v resnici to možnost imajo otroci in mladina, da pa se zadeva zaplete pri odraslih osebah, kajti v pravilniku, ki ureja to področje, je zapisano, da o tem odloča zavod za zdravstveno zavarovanje. In zlasti tisto, kar je pomembno poudariti, je to, da tu piše, da se izjemoma lahko odobri omenjeno živilo. Vendar pa je treba povedati, da je praksa žal tu - na srečo, moram reči, se opravičujem -, na srečo drugačna in zavod pravzaprav gre bolnikom naproti, in sicer na ta način, da po sicer zelo zapletenem, zbirokratiziranem postopku, kjer morajo bolniki uveljavljati to pravico, pisati skupaj s svojim zdravnikom priporočila, vloge, potem tudi v postopki sami založiti sredstva, kar se mi zdi zelo pomembno poudariti; gre za to, da morajo sami založiti sredstva in potem čakati, da je vloga odobrena. Pri tem je treba povedati, da je doslej zavod za zdravstveno zavarovanje te vloge reševal pozitivno. To poudarjam zato, ker pravzaprav do finančnih obremenitev s spremembo tega zakona ne bo prišlo, kajti že doslej ni bilo primera, ko ne bi zavod, sicer po zapletenem postopku, kot sem rekla, vendar tudi odraslim bolnikom zagotovil to živilo oziroma nadomestilo tega stroška. Gre za bolnike, ki imajo podedovano motnjo presnove beljakovin, kjer je to živilo nujno potrebno za njihovo zdravje in seveda celo bistveno, kajti če izostane, lahko povzroči okvaro centralnega živčevja in tudi psihomotorno zaostalost oziroma invalidnost. Situacija teh bolnikov je zelo huda, kajti druge variante, druge možnosti, kot stalno uživanje pripravka PKU-3, pravzaprav si drugačnega življenja niti ne morejo več predstavljati. In že sama situacija in bolezen povzroča veliko težav, se pravi, njihova prehrana je izključno vezana na ta pripravek. Po drugi strani pa se nam je zdelo

smiselno, da ljudem, ki so že tako kaznovani s to težko boleznijo, vendarle ovire, ki so po moji oceni izključno birokratske ali ki so nastale zaradi določenih križanj posameznih zakonov, pravilnikov, ki urejajo zdravila in na drugi strani tudi živila, seveda je smiselno, da se tem ljudem takšna anomalija odpravi. Ne nazadnje je treba poudariti, da je potrebno mesečno oziroma da je približna poraba tega pripravka v višini več kot 200.000 tolarjev, kar pomeni, da je to bistveno več, kot najbrž večina od teh ljudi lahko zasluži. Zato se morajo pri tem, da si financirajo svoj pripravek, živilo oziroma pravzaprav zdravilo, da morajo ta denar založiti oziroma se celo zadolževati. Kasneje pa, tako kot sem omenila, v izjemno zapletenem postopku, ki zahteva tudi veliko poti in neprestanega pisanja, pridejo do tega povrnjenega stroška.

Ocenjujemo in prepričana sem, da tu ne bi smeli stvari zapletati, da je vsak dan za te ljudi dragocen, dragocen v smislu tega, da jim poenostavimo življenje, ki je že tako izjemno zapleteno, ni preprosto. Mislim, da je bilo v javnosti v zadnjem mesecu tudi nekaj člankov, kjer smo lahko ostali prebrali, kako to poteka. In seveda od kolegic in kolegov pričakujem, da bomo tu čim bolj benevolentni in da bomo tudi glede na to, ker ni pričakovati

3. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) novih, dodatnih finančnih obremenitev niti v zavodu niti v proračunu, pač pa gre izključno za to, da se neka birokratska anomalija odpravi, da bomo pač tu pokazali dovolj dobre volje in tem ljudem čim prej omogočili, da bodo skozi to dodatno alinejo 23. člena imeli to urejeno tako, kot imajo druge podobne bolezni. Kajti ne nazadnje, če bi vse ostale člene gledali, bi lahko rekli, da so na nek način celo diskriminirani, glede na to, kakšna je njihova diagnoza. Moram tudi reči, da smo o zadevi kar precej časa tudi razmišljali. Tu se želim navezati na mnenje vlade, ki pravi, da je treba zadevo urediti sistemsko. Skratka, menimo, da je člen, takšen kot je in za katerega smo pravzaprav se posvetovali tudi z zunanjimi sodelavci in iskali rešitve, tako primeren in tako odprt, da pravzaprav omogoča, da se bodo na ta način reševali vsi tovrstni problemi (gre za dedne presnove). Obenem pa smo pazili, da ne bi člena odprli pri določenih drugih zadevah, ki so tudi problematične, za katere pa sodimo ali menimo, da jih naj v prihodnje skuša tudi s pomočjo stroke urejati ministrstvo in pogledati, kakšna bo meja med zadevami, ki se tičejo podobnih problemov, podobnih težav, ki jih imajo posamezniki pri določenih zadevah. Tu smo pač menili, da bolniki s fenilketonorijo so tisti, ki jih popolnoma brez slabe vesti v tem trenutku že lahko uvrstimo v to 1. točko s celotnim zagotovljenim plačilom zdravstvenih storitev. Za ostale pa menimo, da naj stroka o tem premisli, kajti tu je tako nedvoumno, da pravzaprav ni preživetja brez stalnega, konstantnega uživanja izključno tega pripravka; skratka, ne gre samo za neko dieto, ne gre samo za neko manjšo zadevo, kjer se lahko porajajo tudi določene dileme, ali je pač to treba v celoti vrniti ali ne. Tu pravzaprav druge možnosti ni, kot v celoti in izključno se prehranjevati s tem pripravkom.

Opravičila bi se za kakšno nerodnost, morda nisem bila popolnoma strokovno konsistentna. Ne nazadnje, nisem iz zdravstvenih voda, upam pa, da sem uspela, glede na to, da sem veliko časa posvetila tudi proučevanju te zadeve, vam dovolj jasno predstaviti problematiko teh bolnikov. Seveda upam in pričakujem tudi vaše razumevanje in podporo. Predlagam pa, da, gospod predsednik, damo besedo kasneje tudi članom društva in zdravnici, ki je danes z njimi in tudi sodeluje s tem društvom in se

pravzaprav vsakodnevno ukvarja s to boleznijo in lahko tudi bolj strokovno dopolni tale moj uvod.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Prav gotovo, če bodo želeli imeti besedo, jo bodo dobili. Zato so tudi nekateri danes vabljeni na sejo, tako da tu ne bi smelo biti nobenega problema ali težave.

Preden nadaljujemo, bi prosil oziroma povprašal zakonodajno-pravno službo, ali želi v uvodu karkoli povedati ali se bo vključila v razpravo o posameznih amandmajih in členih?

4. TRAK: (SP)

GOSPA _____: Hvala za besedo. Za začetek samo, da smo predloženemu zakonu podali pisno mnenje, ki ste ga prejeli s sklicem in da so v bistvu naše pripombe upoštevane v vloženi amandmajih, tako da jih v bistvu ne bi pozivala.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Dajem besedo še predstavnikom Vlade Republike Slovenije. Glede na to, da smo pisno mnenje tudi z njene strani pridobili, beseda je vaša, gospod.

GOSPOD _____: Gospod predsedujoči, hvala za besedo. Tudi vi ste dobili stališče, pisмено stališče vlade, zato bom tudi kratek.

Vlada ne podpira parcialnega pristopa k reševanju tega problema, ki je z vidika posameznika seveda boleč in pereč, vsaj v nekem smislu zdravstveni sistem v Sloveniji je le rešen. Argument, s katerim stopamo, da ne podpiramo je pa naslednji, da v pripravljene spremembe zakonodaje, ki naj bi prišla na vlado v dveh mesecih tudi ta problem ob ostalih spremembah, ki jih pripravljamo je tudi ta problem zavzet in rešen.

Tako da, če sklenem, vlada ne podpira tega pristopa, da se parcialno rešuje samo eno problematiko in apelira na to, da se to reši v celovitejši rešitvi, ki jo pripravimo v dveh mesecih.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Mnenje državnega sveta ste dobili, predstavnika pa danes tukaj ni. Sedaj predlagam skladno s poslovníkom, da nadaljujemo obravnavo po posameznih členih, torej prehajam na razpravo in odločanje o vloženi amandmajih. Predlagam, da vodimo razpravo po amandmajih, tam kjer so vloženi in glede na to, da imamo samo tri člene predlagam, da po zaključeni razpravi in glasovanju o amandmajih glasujemo o členih sproti tako, da bomo imeli jasen pregled na tem, kaj se dogaja.

S tem prehajam na **OBRAVNAVO 1. ČLENA IN AMANDMAJA K 1. ČLENU**. Tukaj imamo amandma poslanske skupine Liberalne demokracije Slovenije in seveda dajem predlog amandmaja v razpravo. Želi kdo razpravljati? K besedi se je prijavila gospa Stohidski(?). Vi predstavljate? Društvo bolnikov s fenilketonurijo.

GOSPA STOŠICKI (DRUŠTVO ZA FENILKETONURIJO): Hvala lepa. Pravzaprav amandma nekako dopolnjuje predlog zakonskih določb 1. člena in sicer v delu, kjer natančneje umesti pripravke v torej kategorijo živil za posebne zdravstvene

namene tako kot je bila pripomba zakonodajno-pravne službe. Gre praktično za dikcijo, kjer je samo pojasnjeno dejstvo, ki je tudi sicer že po zakonu o zdravstvu in ustreznosti živil določeno. Bi pa mogoče izkoristila to priliko za to tudi, da pojasnim potrebo naših bolnikov za to, da se ta problematika rešuje s tem zakonom.

In sicer, to so aminokislinske mešanice, ki se izdajajo na recept in se mora uživati po zdravniškem nadzorom. To pomeni, da tu nikakor ne gre za klasična živila ali pa za kakšne dietne izdelke, ki jih lahko dobite kjerkoli v trgovini, ti izdelki se dejansko izdajajo samo na recept na podlagi zdravniškega potrdila in to v lekarnah in do nedavnega torej do leta 2000 je bil ta pripravek tudi tretiran kod zdravilo in registrirano kot zdravilo in ima tudi tak učinek.

Dostopnost

5. TRAK: (SP)

(nadaljevanje) je zelo pomembna za bolnike in sicer zato, ker je cena tega pripravka zelo visoko, povprečni strošek za bolnika je 220 tisoč tolarjev, kot ste bili že seznanjeni s podatkom, kar je več kot je povprečna neto plača v Republiki Sloveniji. Naši bolniki si tega pripravka ne morejo privoščiti s plačami. Povprečno izobrazbeno strukturo bolnikov odraslih je srednja triletna oziroma največ štiriletna poklicna izobrazba. Mnogo od bolnikov je brezposelnih, ker so kronični bolniki oziroma so težje zaposlili in zato je njihovo socialna stiska in finančna precejšnja. Velik problem predstavlja zlasti nosečnica oziroma dekleta s fenilketonurijo, ki morajo načrtovati nosečnost sicer je vsa nosečnost vodena celotno obdobje nosečnosti pod bolniškim nadzorom pri čemer je strogo omejen in predpisan in merjenje uživanje pripravka kar pomeni, da morajo biti tem dekletom priprave dostopen. V nasprotnem primeru pride do hudih oprav ploda in se rodijo novorojenci, ki so praktično novi bolniki, ki bremenijo pač naš zdravstveni sistem. Tako da, s tem se želi to preprečiti.

Moram povedati, da mi dobivamo čez dalje več teh pripomb odraslih bolnikov, ki ne zmorejo kupiti pripravka, ki ga potem kot smo povedali zavod tudi refundira tako da dejansko z dneva v dan rešujemo to problematiko. Mi se zelo bojimo, da bi čakanje na neki sistemski zakon, ki bi urejal še druge oblike bodisi prislovnih motenj ali pa kakršnikoli drugih bolezenskih stanj pomenil resno odložitev reševanja te problematike. Kot sem pa že povedala je pa čas torej tisti bistveni element, ki ga v bistvu ne dela v prid našim bolnikom. Tako da bi iz tega vidika mogoče obrazložila, zakaj smo šli torej s takim načinom v spremembe zakonodaje. Poudarila bi pa tudi to, da se s tem predlogom na sistemski način rešuje problematika bolnikov z rojenimi motnjami, tako da tukaj zelo težko rečemo, da predlog ni sistemski. Hvala.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. K besedi se je prijavil gospod Prijatelj.

SREČKO PRIJATELJ (SNS): Hvala lepa, gospod predsednik. Jaz bi seveda pozdravil vse prisotne. Mnenje Slovenske nacionalne stranke bi tem problemu bolnikov s to boleznijo je seveda pozitivno, se smatramo, da zlasti procent brezposelnosti kaže na to, da je potrebno to zadevo takoj rešiti, 46% je takih, ki so oboleli za to boleznijo in so brezposelni.

Nadalje ocenjujemo, da finančno breme, ki je zanemarljivo 20 milijonov tolarjev bi to stalo v bistvu nič ne stane, smo že slišali, da je 100% refundacija že zagotovljena, vendar po zapletenih postopkih, 20 milijonov to ne bi smelo predstavljati problem za vlado.

Čudi me seveda, ko se pogovarjamo o tem, da prihajajo na različne odbore različni predlogi, da vlada pripravlja cel kup novih zakonodajnih postopkov. Vlada je zelo produktivna in upam, da bo katerega od predlogov, ki jih podajajo različne stranke tudi sprejela kot pozitivnega, da sama sebe razbremeni. Ker namreč do sedaj sem slišal kar ogromno obljub, da bo v bistvu v letošnjem letu skoraj ni zakonskega področja, ki ga vlada ne bo z novo regulativo zakonsko spremenila.

Seveda to zadevno problematiko, ki je danes pred nami ocenjujemo za nujno in želimo, da se v bistvu reši takoj, zlasti zaradi tega, ker je vprašljiva tudi v bistvu nadaljnja usoda teh ljudi, ki verjetno nimajo zadovoljivih stalnih finančnih sredstev,

6. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) da bi se lahko v bistvu zadovoljivo zdravili. Sama bolezen je drugače definirana komaj leta 1979 in dejansko je, kot smo že slišali, 112 bolnikov takih. Otroci so nekako prioriteta pri zdravljenju, vendar glede na to, da je zadeva resnično na srečo tako maloštevilna pri bolnikih, terja takojšen odziv. Zato jaz tega ne bi predlagal na neko časovno obdobje naprej, ampak bi pozval vse svoje kolege, da ta predlog podprejo danes in da se po čim krajšem postopku ta zadeva čim prej reši. Toliko. Hvala.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. K besedi vabim gospo Kucler Dolinar.

MOJCA KUCLER DOLINAR (NSI): Hvala lepa. Pozdravljeni tudi v mojem imenu! Pri Novi Sloveniji smo že dalj časa opozarjali na sedanji sistem ureditev pravic iz obveznega zdravstvenega zavarovanja, predvsem v smislu, da je ta dokaj nedorečen in tudi odprt. Pač, zakon prenaša pooblastilo za določitev obsega pravic tudi na avtonomne akte zavoda in tudi to je posledica, da so v sekundarnih predpisih včasih sprejeti zaključki, ki so nekako problematični morda tudi s strokovnih vidikov, kot smo danes slišali.

V poslanski skupini se zavedamo problematike bolnikov z motnjami v presnovi, v katero spadajo tudi bolniki s fenilketonorijo, saj gre za težko metabolno motnjo, ki ima težke posledice. Kot sem se dala podučiti, je pri tej bolezni pomembno predvsem zgodnje odkrivanje le-te pri otrocih s pomočjo presejalnih testov. Pri tem pa imajo ob nadaljnjem razvoju še kako pomembno vlogo ti pripravki, o katerih danes govorimo, torej pripravki z medicinsko indikacijo, z odstranjenimi specifičnimi aminokislinami in drugimi selektivno odstranjenimi ali pa dodanimi sestavinami hrane. Sploh pa ob zavedanju, kako težka je ta zadeva - če otrok ne dobi ustrezne prehrane, bolezen napreduje tako, da med drugim zelo poseže v centralni živčni sistem in, ne vem, lahko povzroči globok padeč inteligenčnega kvocienta in ostale posledice, ki jih prinaša ta bolezen. Vendar pa, kot predlagatelj tudi sam piše, je plačilo teh pripravkov za bolnike do 26. leta primerno urejeno. Seveda pa se tudi v Novi Sloveniji zavedamo, da je treba vključiti v zakon tiste bolnike nad 26 let, predvsem zaradi posledic, ki smo jih danes slišali. Vendar pa bi tu mogoče postavila kot vprašanje tudi predlagatelju. Gospa predstavica društva je

govorila predvsem o problematiki žensk, o nosečnicah, me pa zanima, glede na splošen podatek, da v Sloveniji govorimo o 112 bolnikih, koliko je teh bolnikov nad 26 let. /Oglašanje iz ozadja./ 10%, torej 11 oziroma, no, saj to bomo potem...

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Jaz bi se opravičil. Glede na to, da se besedilo shranjuje v magnetogramu, bi prosil, da bi tisti, ki ima besedo, se tudi prijavil k besedi. Se opravičujem, gospa Kuclerjeva, ker vas motim pri razpravi, ampak gre za to, da ti podatki in vprašanja, ki jih imate posamezni poslanci, so pomembna tudi za odločanje. Zato je zelo pomembno, da dobimo jasne odgovore. In tisti, ki se boste priglasili k besedi, jo boste tudi dobili. Hvala lepa. Gospa Dolinar, beseda je vaša.

MOJCA KUCLER DOLINAR: Torej, da nadaljujem. Stališče naše poslanske skupine je, da je treba stvari urediti celostno. Torej, rada bi slišala ta konkreten podatek. Menimo, da je to področje obveznega zdravstvenega zavarovanja treba prevetriti in še marsikaj spremeniti. Seveda smo veseli, da je vlada v svojem mnenju navedla, da je tovrstno oziroma konkretno tudi to problematiko že zajela v osnutku predloga zakona, ki ga bo predložila, kot smo danes slišali, nekje v roku dveh mesecev. In menimo, da ne bo povzročena tako zelo velika škoda tudi v teh dveh mesecih, če bi počakali na ta vladni predlog, ki bo zadeve

7. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) obravnaval ne samo z vidika bolnikov, o katerih danes govorimo, temveč tudi drugih, kot so predlagatelji tudi sami izpostavili in navedli, da obstaja odprto vprašanje, kako urejati to področje za bolnike s podobnimi boleznimi in da naj to ureja ministrstvo. Mislim, da bi lahko izhajali tudi iz tega, da pa očitno se to ureja in se bo tudi uredilo v predlaganih spremembah vlade. Hvala lepa.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Mogoče, preden dam besedo nadaljnjim prijavljenim razpravljavcem, odgovor predstavnika ministrstva. Mislim, da gospod Marušič ali gospa Stohicki. Prosim.

GOSPA STOŠICKI: Hvala lepa. Vprašanje, ki se je glasilo, koliko bolnikov, starejših od 26 let, bom rekla tako. In sicer, mi smo že na državnem svetu na podobno vprašanje gospoda Marušiča kot predstavnika vlade odgovarjali in dali podatek, da je takšnih bolnikov okrog 10%. Izhajali smo iz evidenc, ki jih imamo kot društvo, in torej članstva, ki ga imamo v društvu. V tem času smo pridobili tudi podatek, koliko je lečečih oziroma pod zdravniškim nadzorom pri pediatrični kliniki. Tako da dejansko s tistimi vred, ki pa niso naši člani, je teh bolnikov potem vsega skupaj 30%. Tako da ta podatek korigiramo. Kar se tiče pa nosečnic, je pa tega nekje okrog - od teh 30% nekje okrog 30 do 40% teh deklet, ki so nekako kandidatke za nosečnost. Hvala.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Če lahko povzamemo, to pomeni, da jih je okrog 35, če je ocena 30%. Hvala lepa. K repliki se je prijavil gospod Prijatelj.

SREČKO PRIJATELJ: Hvala lepa, predsednik. Spoštovani kolegici bi rad repliciral. Seveda, ko govorimo, čez dva meseca bo vlada predložila predlog ustreznega

zakona, ki bo celovito obravnaval... Seveda je replika, spoštovana kolegica! Ne zavajati tu prisotnih, čez dva meseca bo prišel predlog sem, potem pa bomo o tem predlogu razpravljali - in se zna zavleči, da bo ta časovna dimenzija tudi eno leto. Če bo prišel! Torej, če bo prišel; jaz ne verjamem, da bo prišel. Dajmo biti tako razsodni, kot smo bili pri zakonu za azbestne bolnike, ko smo, sicer na drugem odboru ne na tem, podaljšali zakon in odobrili 700 milijonov tolarjev. Ker tu gre za bolnike, tu gre za zdravje, tu gre za tisto, za kar poslanec naj ne bi imel pomisleka. In tako majhna vsota, kot je 20 milijonov tolarjev, kolikor predstavlja celoten strošek te problematike, ne bi smela biti ovira za današnje razsodno razmišljanje. Pozivam k razsodnosti, prosim.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Prosil bi, da ko replicirate, ne uporabljate tega za dodatne razprave. Besedo boste dobivali za razpravo. Če bomo tako začeli, potem se mi zdi, da ne bo pravilen potek te seje. Gospa Dolinar, vam še beseda, nato pa prosim, da se vključujemo v razpravo.

MOJCA KUCLER DOLINAR : Gospod Prijatelj, z vsem spoštovanjem, vendar očitno ste mojo razpravo napačno razumeli. Z medicinskega vidika smo predlog absolutno podprli, vendar smo za celotno in celostno reševanje problematike. Hvala lepa.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. K besedi se je javil gospod Prevc.

MIHAEL PREVC (SLS): Hvala lepa za besedo. Prijavil sem se zato, ker vidim, da se je nekje razvila splošna razprava o predlogu, kar sem seveda tudi pričakoval, da bo predsedujoči nekje tako začel. To se pravi, ne razpravljamo v tem trenutku o amandmajih, pač pa o splošni problematiki oziroma o vložnem predlogu.

Pravzaprav me čudi, da se zdaj pogovarjamo o tem, kako na hitro, kako na horuk

8. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) v bistvu moramo rešiti nek predlog, ker so pravzaprav predlagatelji tega "horuka" oziroma sprejema tega predloga po skrajšanem postopku tisti, ki so že v preteklem mandatu vedeli za ta problem, saj se v bistvu to društvo že kar nekaj časa s to problematiko ukvarja. 20 let, smo slišali, da spremljajo to bolezen. In ne vem, zakaj, če je zadeva tako enostavna, zakaj te problematike, te rešitve vlada ni naredila prej, v prejšnjem mandatu prek prejšnjega ministra.

Seveda se zelo strinjam z mojo predhodnico, da je dejansko problem, ki ga je treba rešiti. Dejstvo je, da je tem ljudem treba pomagati. In če jim lahko pomagamo na tak način, potem je to pravzaprav najmanj, kar mi lahko naredimo. Vendar nismo, tako kot je bilo že rečeno, za parcialen pristop te rešitve, pač pa za sistemski pristop. Mislim, da je ne nazadnje tudi naš koalicijski dogovor tak, da bomo pri spremembi zakonodaje spremljali to smer - to se pravi, dobro se pripraviti na sistemske spremembe teh zakonov, ne pa parcialno reševanje, kar se ne nazadnje zdaj predlaga. Pa bi bil ne nazadnje za ta predlog, če seveda vlada ne bi danes tu - če predstavniki vlade ne bi jasno povedali, da se pripravlja sistemski zakon o tej zadevi, da bo to predlagano rešitev tudi vnesel v ta predlog zakona. In seveda želim na tem mestu mimogrede poudariti, da

tudi želim, da se to sliši, da vlada tudi ne nazadnje sodeluje s predlagatelji oziroma tistimi, ki so nam ta predlog danes strokovno obrazložili.

Mogoče samo še to, zakaj sem za to, da se to sistemsko reši. Zato, ker kolikor je meni znano, je še kar nekaj takšnih društev pa nekaj takih bolnikov, se pravi, ki bi bili potrebni reševanja s temi pripravki, temi zdravili, se pravi, ki bi bili upravičeni do brezplačnih pripravkov. To so ne nazadnje tudi diabetiki, to so tudi tisti, ki so okuženi s hepatitisom C; dobro, saj me boste verjetno potem tisti, ki se na to bolje spoznate, popravili. Ampak dejstvo je, ne da bi kakorkoli podcenjeval to društvo, če se bomo zadeve lotevali na tak način, ko bo pač neko društvo izpostavilo svoje probleme, pa bomo mi to na parcialen način reševali - hočem reči, teh društev je še kar nekaj. Mimogrede, predsednik društva, gospod Bojan Karoli, pravi, da je v Sloveniji 599 bolnikov s kroničnim hepatitisom C in 295 primerov z akutnim hepatitisom C. In seveda pravijo, tisti, ki se na te zadeve spoznajo, da tudi ti bolniki rabijo poseben pristop zdravljenja, rabijo posebne preparate in ne nazadnje tudi niso na tisti listi zdravil, ki so brezplačna.

Tako da bi resnično želel, da če smo zdaj toliko časa čakali, ja, dajmo vendar počakati še ta dva meseca, tako kot je že moja predhodnica rekla, s tem ne bo povzročena večja škoda, zlasti ne zaradi tega, ker imajo ti bolniki, ki so starejši od 26 let, možnost na osnovi vloge - verjamem, da je birokratski postopek zelo zahteven, ampak vendar imajo možnost na osnovi neke vloge priti do brezplačnih preparatov. Prepričan sem, da se tudi za nosečnice da za zadevo v tej smeri

9. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) normalno poskrbeti. Tako da naša poslanska skupina, ki jo predstavljam, se pravi, ljudska stranka, je za to, da se ta zadeva reši sistemsko, ampak da se resnično reši in za to se bomo tudi zavzemali. Seveda, s tem predlogom, kako zadevo rešiti, se povsem strinjamo. Seveda je pa to treba vključiti v sistemski zakon, ne pa zdaj v tem trenutku z neko parcialno rešitvijo, ki, mislim, da ne prinaša nekega dobrega, urejenega zakona, ki bi urejal to področje. Hvala lepa.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa, gospod Prevc. Glede na vašo uvodno misel bi želel povedati, da imamo zakon v obravnavi po skrajšanem postopku in da ga vodimo skladno s poslovnikom ter glede na prakso v tem državnem zboru. Kajti matični odbor vodi razpravo o zakonu v drugi obravnavi in v drugi obravnavi skladno s 126. členom se pelje razprava in glasovanje o posameznih členih, in tako kot predsedujoči potem skušam tudi voditi to sejo. Sem pa uvodoma dal možnost, da bi vsi tisti, ki imajo zelo pomembno vlogo pri obravnavi posameznih zakonskih besedil, imeli priložnost povedati svoja stališča. Je pa seveda 1. člen in amandma k 1. členu pravzaprav edini vsebinski člen, in zdaj, ko je ta diskusija tu odprta, imate priložnost povedati svoja stališča. Seveda pa je v obravnavi besedilo amandmaja k 1. členu.

Nadalje vabim k besedi gospoda Kovačiča.

DIMITRIJ KOVAČIČ (SDS): Hvala lepa. Bom zelo kratek, glede na to, da je bilo precej povedanega.

V celoti se strinjam s tem, kar je govoril moj predgovornik. Fino je, da je prišlo do seznanitve s to problematiko. Hvaležen sem, da sem v bistvu tudi na ta način bil

mogoče bolj poglobljeno seznanjen s to problematiko. Vendar pa se mi zdi, da je vlada, ki je podala tudi svoje mnenje glede predlaganega zakona, zelo jasno povedala, da to problematiko pozna in da je celo v delovnem gradivu novega zakona, ki ga celovito pripravlja, v katerem celovito rešuje nedoslednosti obstoječega zakona, upoštevala tudi to problematiko. Torej, to je že upoštevano v delovnem gradivu in mislim, da je vlado treba pohvaliti, da se je v bistvu hitro, ko je prevzela oblast, da tako rečem, lotila tega problema. To, kar verjetno prejšnja vlada ni naredila v celem mandatu pa še več, je zdaj ta vlada izredno hitro začela stvar reševati, ne parcialno, kot je zdaj ta zakon, ampak celovito. In znotraj te celovite rešitve ureja tudi to vprašanje, o katerem se danes pogovarjamo. In mislim, da je to zelo pohvalno in je treba upoštevati. Parcialna rešitev prav gotovo ni cilj delovanja državnega zbora, da bi pač vsakič obravnavali in sprejemali neko parcialno rešitev, zlasti še ne v tem primeru, ko je zelo jasno vlada povedala, da stvar rešuje celovito, vključujoč tudi ta parcialen problem, ki seveda za te bolnike ni parcialen, ampak globalen. Pa vendar, v smislu celotnega zakona pa je to del rešitve, ki jo zakon podpira. Zato tovrstne parcialne rešitve ne morem podpreti. Hvala.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. K besedi se je prijavil gospod Kontič.

BOJAN KONTIČ (ZLSD oz. SD): Hvala lepa, gospod predsednik. Pozdrav tudi v mojem imenu vsem tu prisotnim! Glasoval bom za ta predlagani amandma in kasneje tudi za vse tri člene predlaganega zakona oziroma dva člena bosta ostala, če bo sprejet eden izmed amandmajev. V celoti soglašam z mnenjem, ki ga je posredovala komisija za družbene dejavnosti državnega sveta, ki podpira sprejem

10. TRAK: (SP)

(nadaljevanje) tega predloga zakona. Tudi sam sem mnenja, da kljub temu, da ministrstvo v tem trenutku ugotavlja, da je to zadevo potrebno sistemsko urediti s sistemskim zakonom nič hudega ne storimo, če ta zakon sprejmemo in kasneje ministrstvo s svojim predlogom zakona povzame te rešitve tudi takrat, ko bo sistemsko urejalo zakonodajo na tem področju v celoti, to je le eden argument k temu, da ta zakon podpremo. Predvsem, zaradi tega tudi, ker je ministrstvo samo oziroma vlada v svojem mnenju ugotovila, da tu so težave in tudi dejansko gre pohvalit kot je bilo povedano tudi morda z opozicijske strani, da so zaznali to potrebno in da se zadevajo, da je potrebno to zadevo rešiti in da bodo to predlagali s sistemsko ureditvijo. To seveda pa hkrati ne pomeni, da mi tega zakona danes ne moremo sprejeti in tudi sam soglašam s tem, da bo ta postopek sistemskega urejanja trajal nekoliko dlje kot je bilo v tej sobi pred kratkim najavljeno.

Vsekakor pa menim, da bo potrebno počasi razmišljati ne samo o tem, kaj prejšnja vlada ni storila, pa se včasih tudi jaz s prejšnjo vlado nisem strinjal, tako v prejšnjem mandatu kot v tem smo poslanci ena izmed vej oblasti in menim, da bi morali odločati včasih ali pa večinoma tudi po lastni presoji ne le potem kaj nam predlaga ali od nas zahteva vlada pa naj bo to sestavljena tako v prejšnjem mandatu ali pa ta nova.

Torej podpora k temu zakonu s strani Združene liste socialnih demokratov je tako na tem odboru kot tudi kasneje v državnem zboru. Hvala lepa.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa, gospod Kontič. K besedi se je prijavil gospod Tod, zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije.

GOSPOD TOTH (ZZZS): Hvala lepa. Kar se tiče problema bolnikov za fenilketonurijo, mislim da nam je s tem jasno, da je ta problem potrebno reševati. Da ima tu zavod posluš za te zadeve je dokazal tudi s tem pravzaprav s tem dostopnost do tega živila omogočil na podlagi diskrecijskega pooblastila, ki ga ima v pravih obveznega zdravstvenega zavarovanja. Torej ni sedaj nobene dileme o tem rešiti problem ali nerešiti oziroma ali to pravico dati ali ne. Mislim, da to glede tega ni potrebno nobena diskusija. Podpiramo prizadevanja, da se zadeva sistemsko reši.

Žal pa ne moremo soglašati in podirati vsega kar je tu napisano, nekatere stvari nekako štrlijo ven iz sistema. Eno je dejstvo, ki ga je že povedal gospod državni sekretar ministrstva za zdravje, da je treba celovito problematiko ne samo teh bolnikov tudi drugih sorodnikov na primer .../Nerazumljivo./... in še kakšno, reševati na podoben način, drugače bomo spet delali neko razlikovanje, eni bodo pač imeli neko pravico drugi pa še te ne bodo imeli, zato se nekako zadevamo, da se stvar reši sistemsko in ker vemo, da je v pripravi novi zakon o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju ali kako pač že bo bi verjetno bilo treba tam urediti in zato podpiramo stališče vlade.

Drugo kar nas moti. Tu je nekaj posegov v sistem, ki projudicirajo nekatera pooblastila zavoda. V tem 1. členu že piše, da bo to celo na pozitivni listi, to je projudic in presedans. Razvrščanje zdravil na liste je pristojnost zavoda, niti eno zdravilo ni na podlagi zakona razvrščeno na listo, to je poseg a prioria, se pravi, to je že naprej z zakonom določeno, da mora biti. Zato mi mislimo, da je to neki poseg odvzemanja neke tiste avtonomije, ki jo ta hip zavod ima. Strinam se z gospodom mogoče ureditev sedanja, ki je malo elastična in tako ni najboljša, ampak ta hip je takšna in takšno imamo. To je ena zadeva.

Drugo. Mi imamo v sedanjem sistemu princip doplačil, absolutno oproščeni so samo otroci, šola in študentje in nekatere diagnoze in stanja. Sedaj, ali je to doplačilo 50%, 5%, 3%, o tem se da razpravljati, ampak spet razlikujemo in delamo razlike za vse druge bolezni, za vsa druga stanja od najtežjih do najlažjih, imamo sistem doplačil. Otroci so oproščeni v celoti, drugi morajo nekaj prispevati oziroma se prostovoljno zavarovati. Tu je a priori povedano, da se neko zdravilo ali celo ne zdravilo živilo vnaša v sistem, ki bo v celoti in to celo nekaj kar ta hip če

11. TRAK: (SP)

(nadaljevanje) dobro razumemo ta zakon, če ga dobro čitamo niti ni pravice iz zdravstvenega zdravstva doslej gre za živilo. Zakon govori kadar govori o pravicah do zdravstvenega varstva, govori o zdravstvenih storitvah, govori o medicinskih pripomočkih in o zdravilih, živil ne omenja, tu ga bomo notri pripeljali v 1. točko. S tem nočem povedati, da to ni primerno, ampak če bi ta sprejeli takšen 1. člen kot je tu pomeni to neki prejudic neki poseg v sistem in neko izjemno rešitev, ki verjetno ni najboljša in bi zato bilo dobro, da rešujemo sistemsko z novim zakonom to še tem bolj, ker v bistvu ti bolniki dostopnost do teh živil imajo in zavod pa vendar v celoti. Skratka, ničesar se ne zgodi, če počakamo na sistemsko rešitev in zato mi podpiramo stališča vlade. Hvala lepa.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIC: Hvala lepa, gospod Tod. Besedo dajem gospe Cveti Zalokar Oražem.

CVETA ZALOKAR ORAŽEM: Hvala lepa. Jaz bi nekaj poudarkov želela glede na dosedanjo diskusijo povedati in sicer najprej v zvezi s tem, da bi to bilo lahko reševano prej.

Jaz ocenjujem, da je takšna diskusija, kadar govorimo o stvareh kot so danes na mizi kot so to bolezni in določene težave, da je politizacija takšnih zadev zelo nevarna zadeva in seveda sem v pod tonih to razumela. Nenazadnje jaz sem se pozanimala kako je bilo v preteklosti s to zadevo. Seveda, če bomo vedno ujetniki tega, da bi to nekdo lahko že ne vem kdaj uredil, potem seveda bomo te očitke metali nepretrgoma leta in leta enkrat eni drugič drugi drug drugemu. Menim pa, da smo kot zakonodajno telo in to smo v državnem zboru, zato izvoljeni, da pravzaprav pregledujemo zakone, da jih sprejemamo in da jih tudi spreminjamo če ugotovimo, da se pokažejo določene anomalije, diskriminatornost, neživljenjskost in jaz ne vem še lahko povemo.

Seveda pri tem je treba omeniti in jaz sem v uvodu povedala, da smo ob raziskovanju tega problema ugotovili, da prihaja do določenih direktiv iz Evropske unije, ki so definirala živila, na drugi strani naše zakonodaje pravilnikov mislim, da bodo potrdili tudi predstavniki društva. Problemi so začeli prihajati na plan v lanskem letu in to v drugi polovici lanskega leta je bil ta problem zaznan. Tako da, mislim da ni korektno sedaj tam nekje spet iskati neke stare zgodbe in se mi zdi popolnoma depasirana ta zgodba na ta način danes predstavljena.

Če bo seveda sistem ostal tudi po tem, ko smo neki del jaz trdim že zelo velik del zakonodajnega postopka pripeljali do neke točke, kar pomeni, da bi lahko na aprilski seji sprejeli spremembo in da bi to pomenilo že v začetku maja bolj prijazen način do teh ljudi o katerih sem prej govorila, da imajo že tako težko diagnozo se mi zdi, da seveda je nekoliko za razmisliti kako bo s sistemskim zakonom, ki nosi celo vrsto plasti usklajevanj problemov, težav in seveda na ta način samo zato povedati, OK., to bo urejal pa sistemski zakon je potrebno res to globoko premisliti. In, ne gre za neko malenkost, kaj pa potem, če še nekaj mesecev se to dogaja, saj se že sedaj, ker nenazadnje takoj, ko je ta problem prišel smo mi začeli iskati te stvari in pripraviti taki zakon tudi ni tako bom rekla lahek posel.

Nenazadnje hočem opozoriti še na nekaj. Poglejte si primerjavo ali ki smo jo tudi naredili z Evropo in tukaj odgovarjam predstavniku zavoda, mi smo to primerjavo naredili in uvedli države, v katerih je to 100% v nobenih doplačilih tukaj ne berem, ker je to iz obveznega zdravstvenega zavarovanja brez posebnih postopkov, pogojev in omejitev, to je na Hrvaškem, Avstriji, Nemčiji, Danski, Poljski, Madžarski, Italiji in Irski.

12. TRAK: (SP)

(nadaljevanje) Jaz ne vem, zakaj bi Slovenija tu iskala neke nove poti. Razmišljanje predstavnika zavoda je zame oprostite v tem trenutku pa samo še kamenček v mozaiku mojega vztrajanja, da se to spremeni takoj. Jaz vam bom prebrala pravilnik, 259. člena pravilnika pravi: "Zavod lahko izjemoma odobri zavarovanje osebi pripomoček ali zdravilo v celoti ali delno." To se pravi, ta člen govori, da gre in tako je bilo tudi povedano s strani predstavnika, za diskrecijsko pravico zavoda, mene ta diskrecijska pravica skrbi. V tem trenutku so tam ljudje, ki imamo neko afiniteto in

razumevanja za te bolnike. Jutri se lahko usede na ta sedež drugi birokrat, ki bo to stvar videl drugače in s svojo diskrecijsko pravico, ki je tu pravilo napisano, da je izjema, izkoristil in povedal, to je izjema in mi bomo to polje, če ne odločimo za to spremembo pustili v diskrecijski pravici. Ob enem pa to v trenutku, oprostite, ko poslušamo, da mora zavod v letošnjem letu prihraniti 5 in ne vem koliko milijard oziroma toliko ustvariti dobička in jaz se seveda močno bojim, da bi lahko prišlo tudi do situacije, ko se bo ta dobiček moral tudi s takimi primeri reševati. Vesela sem, da odkimavate, mene to veseli, vendar bom najbolj vesela, ko bo to zakonsko urejeno in ko bo to v celoti in 100% brez umestnega člana birokrata, ki bo o tem presojal izjemo itd., urejeno v zakonodaji in tega si kot predstavnica tega zakonodajnega telesa tudi želim in zato tudi to zagovarjam. Tako da, mislim da me je razprava res skrbi, skrbi me, ker se razmišlja o nekih doplačilih.

Drugo. Jaz trdim, ker sedaj govorimo o prvem amandmaju, tisto kar ste predstavnik zavoda gospod Tod povedal, da je bila neka pomanjkljivost razloga smo mi z amandmaji že pripravili, tako da ta popravek, vem nimate najbrž amandmajev, ta popravek je narejen, ker so naj opozorile zakonodajne službe tako da te pripombe več ni. Jaz sem prepričana, da bi lahko tudi predstavniki ministrstva povedali, da je ta amandma oziroma ta nova alineja, ki je pripravljena strokovno popolnoma ustrezna. Jaz bom z zelo velikim pričakovanjem čakala na to, kakšna bo dikcija, ki bo to celovito uredila. Jaz osebno bi rada slišala glede na to, da je napisano, da je ta osnutek pripravljen ali lahko danes slišim kako bo to urejeno konkretno za te bolnike v zakonu, piše v vašem e-mailu, da imate osnutek pripravljen, da je delovno gradivo že pripravljeno za obravnavo, to pomeni, da ste o tej zadevi že razmišljali, torej, kaj je v tej naši dikciji nadomestila besedila, ki bo v tem besedilu napak, kaj bo drugače, ker mislim, da nismo krivični do nikogar in da smo pripravili stvar, da gre za prirojene, dedne motnje presnove, torej nismo odpirali polja, kjer smo se bali določenih težav, gre za 100% pravico in seveda, da me res zanima, če bi lahko s strani predstavnikov ministrstva slišala, kakšna pa je celovita rešitev, ki bo obsegala še druge diagnoze, zaradi katerih v tem trenutku tole ocenjujejo kot necelovito rešitev. Če bom rekla, da je to samo alineja, ki bo čez nekaj mesecev prišla bom rekla v isti obliki, potem moram povedati, da bom na to takrat zelo pozorna in bom tudi svojo pripombo povedala. Mislim, da ni dobro, kadar na takšnih zgodbah bolj razmišljamo o tem, kdo je predlagatelj kot o cilju, ki bi ga morali doseči, to je pa pomoč ljudem, ki so v stiski.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIC: Hvala lepa. Besedo dajem gospodu Jazbecu.

FRANC JAZBEC (SDS): Hvala lepa. Kot je že bilo povedano ne bom podprl predlaganega predloga zakona, ker sem seznanjen s problematiko, ki jo je bom rekel poslanske skupine LDS vložila v okviru tega zakona društvo, ki obravnava oziroma, ki se ukvarja z bolniki, se mi zdi nepošteno do tistih društev, ki obravnavajo druge vrste bolnikov in niso zajeti v tej noveli zakona. Predlog vlade, ki bo po nekaterih zagotovilih v parlamentarnih klopek v mesecu maju bo zajel tudi tiste skupine bolnikov, ki v tej noveli niso zajeti in če bomo za vsako društvo posebej pisali novele zakona in obravnavali njihovo problematiko, potem bo ta vrsta oziroma zmeda v zakonodaji neskončna, zato predlagane novela zakona in seveda tudi amandmaja, o katerem trenutno razpravljamo ne bom podprl. Hvala.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. K besedi vabim gospoda Fickota.

13. TRAK: (SP)

JOŽEF FICKO (SDS): Hvala lepa. Lep pozdrav z moje strani. Veliko je bilo danes povedanega tu o tej konkretni problematiki in jaz lahko povem, da če zadevo do sedaj ne bi bila nikakor reševana bi seveda predlog kljub zagotovitom vlade podprl, ampak je bilo povedano, da je zadeva urejena, sicer zapleteno z birokratskimi postopki. Možno je priti do teh nadomestkov za te bolnike, zato seveda ne bom podrl tega predloga, ker se mi zdi postopek neprimeren. Ne vem, tudi prejšnja vlada verjetno ni reševala zakonodaje na taki način, nekje si razlagam to, ko gospodinja pripravlja nabavo v trgovini pa da gre v trgovino vsakokrat ločeno, ko si misli sedaj rabim mleko pa gre v trgovino, sedaj rabim kruh pa gre v trgovino, sedaj rabim pralni prašek pa gre v trgovino, verjamem, da gospa Zalokarjeva ne hodi tako v trgovino in tudi od vlade ne pričakujem, da bi na taki parcialen način reševala sprejemanje zakonodaje. Kljub temu seveda zelo spoštujem reševanje problematike in vem, da je vsak posamezni primer tragedija za sebe in pravzaprav vsakega posameznika nič ne zanima kako bo sistem to rešil, zanima ga kako bo za njega konkretno rešeno. Seveda, če to znotraj sistema je tu večje število prizadetih in je potem še bolj logično, da se to čim prej uredi. Pravzaprav me ne čudi niti, da Slovenska nacionalna stranka ne nasprotuje takemu zakonu, ker je v preteklosti vlagala kar precej takih zakonov v parih členih. Upam seveda, da samo zaradi tega ne podpira tega zakona, da resno misli tudi o vsebini.

Jaz seveda verjamem in upam, da bo vlada v tem sistemskem zakonu pripravila rešitve, ki bodo dokončno rešile tudi to parcialno področje. Seveda dikcija tistega vladnega predloga verjetno ne bo identična tej dikciji bo pa verjetno predvidevam LDS takrat proti takemu sistemskemu zakonu kot je to običajno praksa, da opozicija ne podpira predlog, ki jih pa vlada pripravi.

Tudi sam se bom zelo posvetil konkretno tej problematiki znotraj tistega sistemskega zakona. Želim vladi, da to čim prej naredi to takrat pa mislim, da ne bo velike tragedije, če 20 let to društvo obstaja in je 12 let prejšnje vladavine verjetno predvidevam opozarjalo takratno vladajočo koalicijo na to problematiko pa ni uspelo rešiti. Sedaj so zagotovila vlade, da tudi še ni 6 mesecev poteklo tudi ne pol leta vladanja in so že zagotovili, da je že zakon pravzaprav pripravljen za vložitev v parlamentarno proceduro, da ne bo nič tragičnega, če bodo tisti, ki so prizadeti šli na neki način preko tistih pravilnikih oziroma kot jih imamo izjeme reševali to svojo problematiko. Upam pa, da bo v letošnjem poletnem času ta zakon res šel skozi proceduro. Hvala lepa.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. K besedi oziroma k repliki se je javila Cveta Zalokar Oražem.

CVETA ZALOKAR ORAŽEM: Hvala. Jaz bi samo iz svoje ne preveč bogate gospodinjske izkušnje rada povedala, da kadar neko stvar nujno potrebujem takrat grem v trgovino tudi samo po mleko, upam da sem dovolj jasna.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Jaz bi želel, poslanske in poslanci, držimo se vsebine, o kateri govorimo, to pa je predlog amandmaja k 1. členu. K besedi vabim gospo Žerjav.

GOSPA ŽERJAV (PEDIATRIČNA KLINIKA): Dober dan, vse vas lepo pozdravljam. Jaz sem pediatrinja ..Nerazumljivo./... klinike, kjer vodim otroke s fenilketonurijo in z vsemi ostalimi presnovnimi boleznimi. To zato poudarjam, ker je to področje izjemno

14. TRAK: (SP)

(nadaljevanje) redno, zelo malo poznano, celo včasih med zdravstveni kolegi in obsega pravzaprav veliko število bolezni z zelo malo bolniki, zakaj to poudarjam. Zato, ker smo v tem členu, s katerim je društva kot pravzaprav pobudnik vsega vložilo to v zakon, probali obseči celotno področje prirojenih presnovnih bolezni, ki se ne pokrivajo ne s .../Nerazumljivo./.. ne z ostalimi problemi, to je res, vendar s tem členom pravzaprav celovito ureja to področje.

Druga stvar, katero bi poudarila je, da to ni hrana, to ni živilo v takem smislu kot ga mi poznamo, ampak gre za pripravek tako kot bi rekli eden magistralni pripravek in je po svoji nalogi pravzaprav zdravilo in je bilo do leta 2000 registrirano kot zdravilo na kar je seveda po poenotenju z Evropsko unijo to prišlo med živila v zdravstvene namene, vendar nima z normalnim živilom to nobene zveze, to moram poudariti in to ni dietno živilo kot ga uživajo otroci z .../Nerazumljivo./..., diabetisom itd. in nima s tem niti približno podobne vloge.

Tretja stvar je. Jaz s temi otroci delam 15 let in bi povedala samo to, meni ni lahko povedati, gospe, ki je brezposelna in bi želela biti noseča in mora biti na dieti strogi drugače bo otrok nepopravljivo prizadet. Reči, da ne morem pomagati, če nima 100 tisoč, da jih bo založila in bo čez 14 dni dobila od zavarovalnice, da si bo ta aparat lahko kupila. Meni je vseeno pravzaprav priznam, ali bo to danes ali bo jutri urejene, ampak mislim pa, da je ta dikcija, v katero so pravzaprav z dosti obravnave tudi stroke pripravili naj bi bila vključena v enem od zakonom, to je naša želja. Če mi bo kdo zagotovil, da bo to tudi čez pol leta v taki obliki upoštevano, potem je v bistvu moj problem s katerim se 15 let srečujem rešen. Hvala.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. K besedi se je prijavil gospod Prijatelj.

SREČKO PRIJATELJ (SNS): Hvala predsednik, bom zelo kratek. Moram se oglasiti, ker je bila stranka Slovenske nacionalne stranke omenjena.

Deliti se na opozicijo in pozicijo pri tako pomembnem vprašanju kot je človekovo zdravje je milo povedano sramotno. Poglejte, samo eno primerjavo bom dal. Vsi predlogi, ki smo jih dali bodisi mi bodisi katera druga stranka so imeli enaki odgovorov, vlada pripravlja celovito rešitev in bo v kratkem podala ustrezni zakon v redno obravnavo, vsi zakoni, tako da, ta odgovor že poznamo na pamet. Vendar na odboru za gospodarstvo smo sprejeli zakon oziroma zakon podaljšali, ki je časovno umrl za azbestne bolnike na odboru za zdravstvo pa ne moremo razumeti bolnike, ki terjajo 20 milijonov tolarjev, ki se že danes izplačujejo, tam je šlo za 700 milijonov tolarjev in zakon

je v bistvu z časovno preambulo že umrl smo ga podaljšali za eno leto, da se lahko ljudje upokojujejo, kje je tukaj razsodnost.

Še nekaj bi poudaril, 46% teh bolnikov je brezposelnih, jaz verjamem gospod, da lačen ne vidi oziroma da sit ne vidi lačnega, verjamem, da vam s pol milijona tolarjev ne bi bilo problema založiti tistih 200 tisoč tolarjev ali pa 100 tisoč tolarjev, tem bolniku pa verjemite, da je težko to založiti in dajmo biti malo razsodni in malo realni.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala. Gospod Klavora, beseda je vaša.

MAG. VASJA KLAVORA (DEUS): Hvala lepa, gospod predsednik. Jaz bi se najprej tako predstavil, morda bodo malo nenavadne moje besede, kajti jaz sem iz bolnišnice prišel v parlament in s seboj prinesel tudi veliko tistega, kar se celo življenje počel in tudi kako sem celo življenje mislim, zato me ta debata okoli tega problema kar nekako preseneča. Vidim, da govorimo o društvu in o društvih, da stvar spolitiziramo do kraja ne vidimo pa prizadete skupine ljudi in otrok.

V razpravi v naši poslanski skupini, ki je majhna, ampak ima kljub temu 50% zdravnikov smo zato razmišljali nekoliko drugače enako približno kot pri obravnavi azbestnega zakona. Ko smo bili prepričani in smo tudi prepričani, da se bodo te stvari uredile, to je bila obljuba vlade tako pri azbestnem zakonu kot tudi danes, prepričuje me to, vendar kot mi je bilo težko ko sem dobil obvestilo v pisarno kot podpredsednik državnega zbora o stavki prizadete osebe in nisem mogel nič narediti bi se danes le malo drugače odločil in poskušal podpreti to, kar je bilo predlagano; enako bi to storili tudi moji kolegi iz poslanske skupine.

15. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) Vem, da se danes to dogaja in da zavod plačuje, po postopku, ki za mene še ni sprejemljiv, ker je preveč kompliciran. Morda točnih podatkov o tem res nimamo. Verjamem, da bo ministrstvo sprejelo nov zakon in da bo to sistemsko rešeno. V to upam in sem tudi trdno prepričan, in na tem odboru bom v tej smeri tudi pomagal. Vendar, rešujemo le stvar prizadete skupine, ki potrebuje to, potrebuje to za svoje življenje, ne samo zato, da bodo dobili zaposlitev. Govorimo o majhni rodnosti, med njimi imamo tudi mlada dekleta, ki bi lahko rodila ob pravilnih postopkih in pravilnem odnosu do njih. Zato bom te zadeve podprl, enako kot sem podprl in govoril tudi pri azbestnem zakonu. Vem, da bo to prišlo na klopi, vem, da bo prišlo, vendar praznine v tem času ne sme biti. Niti ni dopustna ta praznina, da bodo postopki za doseg tega tako komplicirani. Hvala lepa.

PRESEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. K besedi se je javila še gospa Stohicki.

GOSPA STOŠICKI (DRUŠTVO ZA FENILKETONURIJO): Hvala lepa. Res bi bila zelo hvaležna vsem poslancem in poslankam danes, če bi naš predlog, torej predlog bolnikov s fenilketonorijo presojali res z vidika vsebine, torej ne politično, in z vidika stroke, ki je dala danes tudi svoje mnenje. Rada bi povedala, da smo o tej problematiki razpravljali - torej, sem kot predsednica razpravljala s predsedniki drugih evropskih združenj bolnikov s fenilketonorijo -, da je evropsko združenje za fenilketonorijo je želelo

podati oziroma problematizirati zadevo na ravni evropske komisije; da smo kljub temu izrazili na evropskem kongresu željo, da rešujemo po tej poti, kot jo imate danes na mizi. In res je tudi to, da bomo verjetno na evropskem kongresu, ki bo letos na Sardiniji, tudi nekako seznanili ostale predsednike evropskih združenj o tem, na kakšni poti smo.

Rekla bi, kar se tiče teh zadev, kaj je kdo naredil pa kdaj kdo česa ni naredil, sledeče, samo kot pojasnilo, da je problematiko treba procesno gledati, ne politično obremenjeno, na način, da je do leta 2000 bil ta pripravek registriran kot zdravilo, kar je bilo že mnogokrat danes rečeno; da se je čakalo do leta 2001 oziroma da se je potem s podzakonskimi akti še podrobneje predpisal status; da se je nato v bistvu šele problem izkristaliziral kot problem in ga je skušala reševati na individualni ravni posameznih bolnikov neposredno z zavodom za zdravstveno zavarovanje pediatrična klinika; in da smo mi kot društvo sistemsko potem zbrali vse te pripombe, predloge in probleme lansko leto, konec leta, in ravno zaradi tega tudi takrat začeli postopke, torej, najprej ankete in primerjave na evropski ravni, zakonodajne, in potem iskali nekako rešitve v tej zvezi. In tudi na ta način najprej pristopili k reševanju in opozarjanju na problem to vlado oziroma ministrstvo za zdravje in šele potem smo šli po tem poti, kot je zdaj, prek predlagateljice tega zakona. Toliko bi samo pojasnila, pa hvala za pozornost.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. K besedi se je prijavil tudi gospod Marušič, ministrstvo za zdravje.

GOSPOD MARUŠIČ (MINISTRSTVO ZA ZDRAVSTVO): Hvala za besedo. Zaznal sem, da sem bil nekajkrat izzvan. Seveda, ministrstvo ne bo

16. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) pred odborom razgrnilo osnutka zakona danes, ker to tudi ni tema. Bolj kot to, da zagotavljamo, da je v osnutku celovito rešena tudi ta problematika, ne morem predstaviti. Bi se pa navezal na kolegico in bom razpravljaj kot državni sekretar, ne kot zdravnik, ker sem tudi zdravnik, ampak zagotovilo tudi stroke, da v teh razpravah, ki smo jih imeli s stroko, z zavezo, da bomo to problematiko rešili. Kot sem zaznal oziroma slišal, je pričakovanje stroke, da se problematika razreši v določenem časovnem roku - ta zaveza je tudi tu pred vami bila danes dana -, da pa mora biti rešena celovito.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. K besedi se je ponovno javila gospa Cveta Zalokar Oražem.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Saj bom kratka, ker mislim, da smo več ali manj vse že povedali. Jaz sem vesela tega odgovora, ki ga je dala vlada, predvsem zagotovila, da v resnici to namerava narediti. Ampak glede na to, da je bila pa današnja razprava vendar v nekih podtonih izjemno tudi spolitizirana, žal, česar kot predlagateljica nisem pričakovala, bi z veseljem tudi odstopila od tega predlagateljstva, če bi s tem lahko kaj prispevala k reševanju te zadeve na hitrejši način.

Se enkrat sprašujem - saj nisem pričakovala, da bi morala danes videti tukaj osnutek zakona, v tem smislu, seveda vem tudi, kakšne so procedure znotraj koalicije -, me pa še enkrat konkretno zanima, kaj je tisto, kar ocenjujete, da je parcialno,

nesistemsko v tem amandmaju k 1. členu, ki sem ga prej navedla, in s čimer menite, da ni korektno urejena ta problematika vseh prirojenih zadev z motnjami presnove in tako naprej, kot je v tem členu. Se pravi, kaj je v tej alineji nesistemskega? Kaj je nesistemsko in čemu strokovno ministrstvo oporeka, da bi bilo v tej alineji napačno?

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Ni več prijavljenih k razpravi. Potem mi dovolite, da... /Oglašanje iz ozadja./ Ja, k besedi se je prijavil gospod Marušič.

GOSPOD MARUŠIČ: Lahko vam samo odgovorim, da pristop ni sistemski, da se pač določanje košarice določa sistemsko. In jaz sem razumel v današnjem našem stališču, v drugi moji repliki, da je bilo to jasno tudi izraženo.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Torej, če mi je dovoljeno, ob tem, da gre razprava h koncu, bi sam podprl tista razmišljanja, ki govorijo o tem, da sprejem tega zakona in podpora besedilu amandmaja k 1. členu, ki pravzaprav odgovarja na dileme, ki so bile tu izrečene s strani predstavnika zdravstvene zavarovalnice v smislu pozitivne liste, kajti amandma to besedilo nadomešča in pravzaprav črta to besedilo v izvornem tekstu. Zdi se mi izredno pomembno pritrditi tistim mnenjem, ki govorijo o tem, da je na ministrstvu predlog zakona pravzaprav v razpravi, v pripravi, in da je zakonodajni postopek pa lahko bistveno, bistveno daljši, glede na to, da pa mi rešitve, ki jih ponuja ta prvi amandma, lahko uveljavljamo že v naslednjem mesecu. Seveda, zato bom sam podprl amandma k 1. členu tega zakona.

Gospod Kovačič, nisem vas sicer citiral, ampak

17. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) imate besedo.

DIMITRIJ KOVAČIČ: Ja, ne veste, kako bi utemeljili, da mi ne bi dali besede. No, glejte, repliciram samo v tem smislu, ko ste rekli, da bo parlamentarni postopek sprejemanja zakona dolg. Dolžina je odvisna tudi od tega, kako poslanci odreagirajo na predlog, ki gre v proceduro. In zdaj, seveda, če bo opozicija tukaj čim bolj konstruktivna in ne bo ovirala procedure, bo ta postopek lahko zelo kratek. Hvala.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Se strinjam. Prav gotovo pa bo temeljna ali pa celovita sprememba vezana na redni postopek, ki je prav gotovo daljši od tega, kar imamo danes na mizi. Argumenti o tem, da bo sestavni del celovite rešitve tudi ta rešitev, se mi zdi smiselno, da to rešitev, glede na to, da problemi dejansko obstajajo in da tem bolnikom, ki zahtevajo te pripravke, omogočimo zmanjšanje birokratskih poti za to, da uresničujejo to, kar, kot smo tudi po zagotovilih predstavnika zdravstvene zavarovalnice slišali, že nekako teče, torej že teče.

Če ni več nobene razprave, zaključujem razpravo o amandmaju k 1. členu. Dajem predlog amandmaja na glasovanje.

Kdo je za? (5 članov.) Je kdo proti? (5 članov.)

Ugotavljam, da amandma ni bil sprejet.

Škladno z dogovorom, ki sem ga predlagal na začetku, dajem v obravnavo člen v celoti. Želi kdo razpravljati o 1. členu? Nihče. Dajem 1. člen na glasovanje.

Kdo je za? (5 članov.) Je kdo proti? (5 članov.)

Ugotavljam, da 1. člen ni bil sprejet.

Prehajamo na obravnavo amandmaja k 2. členu. Želi kdo razpravljati o tem amandmaju? Ugotavljam, da ne želi. Dajem amandma k 2. členu na glasovanje.

Kdo je za? (5 članov.) Je kdo proti? (5 članov.)

Ugotavljam, da amandma k 2. členu ni bil sprejet.

Sedaj dajem v razpravo 2. člen v celoti. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo in dajem na glasovanje 2. člen.

Kdo je za? (5 članov.) Je kdo proti? (5 članov.)

Ugotavljam, na podlagi izida glasovanja, da tudi 2. člen ni bil sprejet.

Prehajamo k 3. členu zakona, h kateremu ni vložen amandma. Dajem člen v razpravo. Želi kdo razpravljati? Ne želi. Zaključujem razpravo.

Kdo je za to, da se sprejme 3. člen predloga zakona? (5 članov.) Je kdo proti? (5 članov.)

Na podlagi izida glasovanja ugotavljam, da tudi 3. člen ni sprejet.

Sedaj imamo še predlog amandmaja k naslovu. Ali želi kdo razpravljati o amandmaju k naslovu zakona? Ne želi. Dajem predlog amandmaja k naslovu zakona na glasovanje.

Kdo je za? (5 članov.) Je kdo proti? (5 članov.)

Ugotavljam, da tudi amandma k naslovu ni bil sprejet.

Sedaj dajem v razpravo še sam naslov zakona. Želi kdo razpravljati? Ne. Dajem naslov zakona na glasovanje.

Kdo je za? (5 članov.) Je kdo proti? (5 članov.)

To pomeni, da tudi naslova zakona nimamo.

18. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) /Medsebojni pogovor./ Se opravičujem za mali intermeco, ampak imamo situacijo, ko nimamo nič. Torej, nismo izglasovali ne amandmajev, nismo izglasovali tudi nobenega člena in ne naslova. Ali lahko mogoče povprašam zakonodajno-pravno službo, kakšno je proceduralno nadaljevanje takšnega primera, glede na to, da moram reči... Pred nadaljnjim ravnanjem bi poprosil za to mnenje.

GOSPA _____: Moram reči, da kar se tiče postopkovnih zadev, je pristojna v bistvu strokovna služba odbora.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa za pomoč. Takole predlagam. Glede na to, da se je zgodilo, da pravzaprav nimamo besedila tega zakona, mi ne preostane drugega, kot da na podlagi drugega odstavka 128. člena predlagam, da matično delovno telo oceni, da zakon ni primerna osnova - torej, dajem predlog, da odbor povzame na podlagi drugega odstavka 128. člena, da zakon ni primerna podlaga za nadaljnjo obravnavo. Seveda dajem ta predlog v razpravo. Gospa Cveta Zalokar Oražem.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM (LDS): Seveda tega predloga ne bom podprla. Mislim, da je absurdno, da smo pravzaprav izbrisali in naslov in zakon in vse. In bi svetovala kolegom in kolegicam, da zбриšejo še te bolnike, pa bo najlepše v Sloveniji in v

naši državi, če z malo cinizma to rečem. Tako da jaz pač tega ne bom podprla. Mislim, da ravnamo zelo neodgovorno, neživiljenjsko. Še enkrat poudarjam, da bi lahko v roku štirinajstih dni - zdaj bom tudi rekla, če bi bil predlagatelj pravi, ker moram reči, da me odgovor ministrstva ni prepričal, da je karkoli z našim predlogom narobe, kljub temu, da pač zdaj nimamo ne naslova in ne zakona. Mislim, da je bil pripravljen strokovno, ne površno, tudi zaradi velike odgovornosti, ki smo jo predlagatelji čutili do bolnikov in smo se maksimalno potrudili, da ne bi pripravili nekega šlampastega zakona, kjer bi našli celo vrsto pomanjkljivosti. Ker mislim, da so stvari, ki jim je bilo danes oporekano, komaj še na robu sprejemljivosti in ste se morali izjemno truditi, da ste našli argumente za to, da se ta zadeva zavrne. Meni je žal, ker stvari postavljamo na tak način. Sem pa seveda še vedno prepričana, da smo z vložitvijo te spremembe zakona vendarle povzročili to, da bo pa ministrstvo v resnici dolžno in se je pravzaprav na nek način danes tudi zavezalo takšno spremembo v prihodnosti pripraviti, in jaz jo z velikim pričakovanjem pričakujem. Upam, da bo to res že maja tu na mizah, celovit sistemski zakon, ki bo vse uredil. In takrat bomo mi tudi, kljub temu, da bo predlagatelj vlada, to zadevo podprli.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa gospe Cvetki Oražem. K besedi se je prijavil gospod Jazbec. Prosim.

FRANC JAZBEC (SDS): Hvala lepa. Imam občutek, da je iz glasovanja o amandmajih in posameznih členih jasno razvidno, da tudi predlog sklepa, ki ga podajate, ne more biti izglasovan, ter da je glede na problematiko, o kateri razpravljamo, jasno razvidno, da zakon ni dobil zadostne podpore. Zato mislim, da o tem ni treba več dodatno glasovati.

19. TRAK: (DAG)

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Se opravičujem, gospod Jazbec, ampak nimamo nič. In glede na to, da delovno telo bi naj na koncu le nekako racionalno odločilo in dalo predlog državnemu zboru, torej na plenarnem zasedanju, seveda iščem izhod iz situacije, v kateri smo, in moj predlog je ravno zdaj v razpravi. Gospod Prijatelj.

SREČKO PRIJATELJ: Hvala, predsednik. Mislim, da kolikor je bila ta debata danes absurdna, je tudi v bistvu rezultat tega absurden. Upam, da bodo mediji povzeli to, kar se je danes tu govorilo in dogajalo, in da bodo tudi napisali, kdo je kaj povedal. Seveda, če govorim o absurdnosti, je situacija lahko primerljiva s tem, da veterinarski zakon odložimo, ker smo ga tudi na tak način, kot smo tega zdaj, predlog torej. Razumem to zadevo, da lahko nekako žival počaka na boljše dni, na boljše razumevanje, ne razumem pa, da se igramo tako neodgovorno z usodo človeških življenj in za tako majhno vsoto denarja naredimo tako kolobocijo, kot smo jo danes. Seveda, še bolj absurdno pa je, da ima večji posluh odbor za gospodarstvo, ki najde 700 milijonov in podaljša za eno leto zakon o azbestnih bolnikih, matični odbor oziroma delovno telo državnega zbora za zdravstvo pa nima toliko posluha, da bi poskrbel za 46% ljudi, ki so brezposelni in si ne morejo privoščiti tega preparata oziroma morajo iskati druge rešitve, si izposojati denar in tako naprej, da založijo ta denar, saj dobijo refundiranega. V bistvu mi ne bi danes tukaj čisto nič rešili, kar že ni rešeno, olajšali bi

življenje in muke tistim, ki to bolezen pač imajo. In to je absurdno, kar danes počnemo. Upam, da se bo zapisalo, kdo je kaj rekel in kdo je kaj povedal. Hvala.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. K besedi se je prijavil še gospod Kovačič.

DIMITRIJ KOVAČIČ (SDS): Hvala lepa. No, zdaj ta predhodna razprava je pa res absurdna. Absurdno je, da nekdo reče, da je izid glasovanja pripeljal do absurdne situacije; to je pa res absurdno. Nobeno glasovanje ni absurdno. Glasovanje je pokazalo, kakšna je volja tega delovnega telesa, in to je treba spoštovati. Argumenti za in proti so bili pa v razpravi povedani. In argumenti za predlagani zakon niso dobili zadostne podpore. In to je treba spoštovati, in to ni absurdno in tudi ne gre za nikakršno kolobocijo. Mislim, da taki izrazi, sploh ne vem, če so primerno uporabljeni. To je zdaj pač poskus nekega vtisa, ki naj bi iz tega nastal, ampak nič takega se ni zgodilo. Res pa je, da je zdaj problem ta predlog, ki ga je predsednik dal na glasovanje. Kajti če ta predlog ne bo sprejet, kaj pa potem? Mislim, da je bilo zelo jasno pokazano, da predlog zakona in tudi vsi člani tega zakona niso dobili zadosti velike podpore, da bi lahko proceduro nadaljevali. Zdaj pa, seveda, če daste ta predlog na glasovanje, torej, da ni - kako ste že rekli? -, da ni primeren za nadaljnjo obravnavo, torej, če ta predlog ne bo dobil zadostne podpore, bi lahko sklepali, da je primeren za nadaljnjo obravnavo. Kaj pa je primerno za nadaljnjo obravnavo, če smo ugotovili, da nič ni bilo sprejeto.

20. TRAK: (DAG)

(Nadaljevanje) Tako da mislim, da je dejansko situacija takšna, da je pač zadeva s tem avtomatično prenehala biti v kakršnikoli proceduri. In je treba enostavno ugotoviti, da je temu tako in pač končati to obravnavo oziroma to točko, po mojem mnenju. Hvala.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Gre za situacijo, v kateri smo se znašli, in nimam niti izkušenj z ravnanji v takšnem primeru, da imamo zakon, ki nima niti ene črke na papirju; to pomeni, da nimamo zakona. Seveda poskušam najti rešitev, kako se izvleči iz tega gordijskega vozla, in iščemo skupaj, na kakšen način odpeljati to zadevo tako, da bomo lahko dali državnemu zboru predlog za odločitev. Prosim, k razpravi se je prijavila še gospa Cvetka Zalokar Oražem. Seveda pa lahko na podlagi razprave, ki je danes tukaj, še vedno umaknem ta predlog, če bo najdena boljša rešitev oziroma če bomo našli iz prakse državnega zbora tudi kakšno rešitev, ki se je že zgodila na ta način, in na kakšen način je kdo takrat ravnal. Gospa Cvetka Zalokar Oražem.

CVETKA ZALOKAR ORAŽEM: Prosim, glede na to, da imamo kar precej težav zdaj s to interpretacijo in nadaljevanjem, da v imenu naše poslanske skupine vzamemo 15 minut pavze oziroma stvari še preštudiramo in proučimo ter nato nadaljujemo sejo. Tako da prosim za prekinitev.

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Gospod Prevc.

MIHAEL PREVC: Samo na kratko bi repliciral Prijatelju. Ker se mi zdi, no, ko poziva zdaj medije, da bodo vendar napisali, kaj ste govorili - to se pravi, tisti, ki se v bistvu ne strinjamo s takšnim načinom sprejemanja tega zakona, ki smo pač za sistemsko urejanje, smo jasno povedali, vsi smo jasno povedali, da razumemo to problematiko in da želimo, da se ta problematika čim prej reši. In ker smo s strani predstavnika vlade, gospoda državnega sekretarja, slišali, da je ta zadeva rešena v sistemskem zakonu, smo pač tako glasovali. In, gospod Prijatelj, ne zavajati. /Oglašanje iz ozadja./

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Hvala lepa. Prekinjam to medsebojno razpravo čez mizo. Glede na to, da je ura 10.43, predlagam, da ponovno začnemo ob 11.00. Ali je v redu? Hvala lepa.

(Seja je bila prekinjena ob 10.42 uri in se je nadaljevala ob 11.03 uri.)

21. TRAK: (DAG)

PREDSEDNIK LJUBO GERMIČ: Torej, spoštovane kolegice in kolegi, predlagal bi, da zaključimo obravnavo 1. točke na način, tudi po posvetovanju z različnimi, da sam kot predsednik ugotovim - in izhajajoč iz splošnih načel pravne stroke in pravne logike -, da takšnega besedila, ki je nastalo, glede na to, da nismo sprejeli nobenega amandmaja, da nismo sprejeli nobenega člena, da nismo sprejeli naslova k temu besedilu, ni moč obravnavati v nadaljnjem zakonodajnem postopku. Zato ocenjujem, da zakon ni primerna podlaga za nadaljnjo obravnavo. S tem lahko zaključimo to točko. V redu? Hvala lepa. Hvala lepa tudi za podporo v tej pavzi in za pomoč, kjer smo skupaj iskali tole rešitev. Upam, da smo jo s skupnimi močmi ustrezno pripravili.

(Seja je bila končana 30. marca 2005 ob 11.10 uri.)